

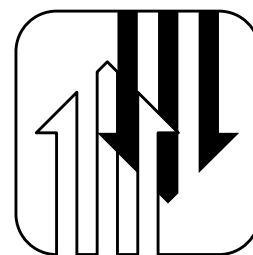
# Autonomy and Love in Bioethics

## Workshop of the Centre for Advanced Study in Bioethics

Monday, 12 March 2012

Organized by Michael Kühler and Michael Quante

Venue: Geiststr. 24-26, Room G 1.32



## Abstracts

Bennett Helm

### Trust, Love, and Informed Consent

Medical decision making requires trust in many forms, from the patient's trust in the doctor (or other medical professionals), to the doctor's trust in the patient, to the patient's trust in friends and family who help in this process. Indeed some (notably Onora O'Neill and, in a different vein, Joffe & Truog) have suggested that the importance of these forms of trust is part of what justifies the practice of informed consent. My contention will be that these attempts to justify informed consent by appeal to trust go wrong by focusing on a form of trust involved in intimate relationships grounded in *philia* – the sort of love characteristic of friendship – rather than a less intimate form of trust grounded in *agape* – the love of persons as such. By presenting an account of this less intimate form of trust as a reactive attitude and of the reactive attitudes as constituting *agape*, I aim to provide an alternative picture of how trust can justify informed consent.

Michael Kühler

### Love as Union and Informed Consent

In medical ethics, respect for a patient's autonomy is usually operationalized in terms of his or her informed consent. Both terms, autonomy and consent, are, in turn, basically understood individualistically. It has to be the person's *own* autonomous choice and consent, which, among other things, means that he or she not be subject to coercion or manipulation. However, a patient's decision is often made within a framework of close personal relationships, most importantly within a relationship of love. This raises the general question of the influence a loving relationship has on the lover's decisions and whether these decisions can still be seen as his or her *own*. In my paper, I will address the seemingly most problem laden conception of love in this regard: *love as union*. Given that the idea of the lovers forming a genuine "*we-identity*" can be spelled out plausibly in the first place, I will discuss the implications of this idea on being able to see the lover's decisions still as his or her *own* and, accordingly, as *individual (?)* informed consent within medical ethics.

Johann S. Ach / Arnd Pollmann

### Autonomie und Selbstvertrauen

Eine grundlegende, aber häufig übersehene Bedingung für Autonomie ist das Vorhandensein eines elementaren psychophysischen „Selbstvertrauens“, bei dessen Fehlen man die eigenen Entscheidungen gar nicht als Urteile oder Handlungen von persönlichem „Gewicht“ und deshalb dann auch nicht als autonome Entscheidungen erfahren wird. Für dieses basale Selbstverhältnis, das man nicht mit „Selbstachtung“ oder „Selbstwertgefühl“ verwechseln sollte, sind intime Interaktionsverhältnisse von

fundamentaler Bedeutung: Aus entwicklungspsychologischer bzw. genetischer Perspektive sind besonders frühkindliche, familiäre Liebesbeziehungen der Ort, an dem sich das für alle spätere Autonomie entscheidende Selbstvertrauen zunächst einmal herausbilden muss (und keineswegs bei allen Menschen gleichermaßen herausbildet). Fraglich ist jedoch, inwiefern jenes frühkindlich erworbene Ausmaß an Selbstvertrauen auch im späteren Leben auf gelingende Intimbeziehungen angewiesen bleibt und entsprechend von fundamental misslingenden Anerkennungsverhältnissen bedroht ist.

Christian Maurer

### **Vulnerability and Autonomy in Love**

The notion of vulnerability is important, both in the ethics of care and in the philosophy of love. In the former, vulnerability is associated, roughly, with our constitution as creatures at risk of losing important features or capacities, such as our autonomy. In the latter, it appears as a feature that love seems to engender: love makes lovers vulnerable through their deep caring for beloved ones and through the intimacy of love, which may call for certain restrictions on the autonomy of the beloved person. My paper will look at the interplay between vulnerability and autonomy in cases of love in bioethically significant situations, such as assisted suicide, palliative care, and euthanasia.

Michael Quante

### **Alcme Revisited: Individuality, Recognition and Love**

I will start with a discussion of philosophical conceptions of love which presuppose the model of substance and property. Then a recognition-based conception of love is suggested as an alternative. It will be argued that such a conception has two advantages: 1) it allows for better understanding of our conception of individuality, and 2) it connects individuality and recognition in such a way that love can become an essential normative resource which can bridge the gap between particularistic and universalistic aspects in ethics.

Heikki Ikäheimo

### **Love, Personhood, and the Intellectually Impaired**

In this paper I start by disambiguating uses of 'love' by distinguishing between attitudes, attitude-complexes, concrete interpersonal relations and institutions. I then use these distinctions to clarify Aristotle's usage of 'filia' and Hegel's usage of 'Liebe'. Next, I briefly discuss a sense in which love (thought of as an attitude) is a 'recognitive', i.e. 'personifying' attitude in that it (a) implies its object to be (at least potentially) a person in the sense of having relevant person-making psychological capacities and that it (b) attributes the object a relevant person-making interpersonal status. This concept helps us to spell out both a sense of Aristotle's saying that the object of filia is "another self" and a sense of Hegel's saying that "one finds oneself" in the other through love. I then reflect on problems with applying this central concept of love in discussing our relationships with people with severe intellectual impairments. On Bennet Helm's view loving x requires that x is a person with capacity to autonomy, and hence to acts and omissions that give reason for feeling pride or shame. On this view, many people with intellectual impairments are thus not proper objects of love strictly speaking since they are not subjects (nor proper objects) of pride and shame. Even if one loosens the connection between 'lovability' and autonomy (for which I suggest there are independent reasons), the problem remains for attempts to apply any 'personifying' concept of love committed to (a) to our relations with people with severe intellectual impairments: some humans will be excluded from the lovable. If this is an unacceptable implication, there seems to be need to consider more inclusive concepts of love.

Erzsébet Rózsa

### **Liebe als „sittliche Gesinnung“ und das „Recht auf Selbstbestimmung“ aus der Perspektive der Wirklichkeit der Liebe bei Hegel**

Hegel hat eine vielschichtige Theorie der Liebe ausgearbeitet, die sein Gesamtwerk durchdringt. Im Vortrag wird daraus nur die „sittliche Gesinnung“ als eine komplexe Struktur thematisiert, in der sich natürlich-körperliche (Geschlechtsverhältnis), epistemische (Gefühl, Wissen), moralische (Gewissen), individuell-existentielle („persönliches Dasein“), bzw. lebensweltlich-intersubjektive und institutionelle Aspekte (Ehe, Familie, Erziehung usw.) der Liebe summieren. Die Liebe als „sittliche Gesinnung“ integriert subjektiv-individuelle Motivationen, so etwa Zwecke, Wünsche und Gefühle, die im „Recht auf Selbstbestimmung“ bzw. im „Recht auf Besonderheit“ der Individuen in der Moderne wurzeln. Diese Rechte legitimieren zwar die vorliegenden Motivationen von Individuen. Gleichwohl gilt es, sie in einer geteilten, gemeinsamen Lebenspraxis sowohl normativ als auch institutionell-operativ zu regeln. Eben diese Komponenten sichern die „Wirklichkeit“ und die Gegenwärtigkeit der Liebe ab.

Ludwig Siep

### **Autonomie, Liebe, Anerkennung. Überlegungen im Anschluss an Hegel**

Das Spannungsverhältnis zwischen Autonomie und Liebe wird bei Hegel auf verschiedenen Ebenen diskutiert, von der sozialen Kleingruppe bis zu weltgeschichtlichen, sogar onto- und theologischen Dimensionen. Es geht zunächst darum, verschiedene Bedeutungen dieser Begriffe zu unterscheiden, in einer modernen Sprache und mit Bezug auf gegenwärtige, vor allem soziale und politische Phänomene. Dann wird die wechselseitige Stärkung, aber auch Gefährdung von Autonomie und Liebe in einer hegelianischen Perspektive analysiert. Hegels eigene, heute wieder viel rezipierte Bewältigung der Spannung liegt darin, Autonomie und Liebe als Momente von „Anerkennung“ zu konzipieren. Diese Lösung hat für die Gegenwart Stärken und Schwächen, sie verlangt daher einige grundsätzliche Korrekturen.